



ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫЙ
ОТРАСЛЕВОЙ СОЮЗ

220036, г. Минск, ул. К. Либкнехта, д. 68, оф. 808
р/с 3015 162 827 014
ЦБУ № 703 ОАО «БПС-Сбербанк», код 369
адрес банка: 220004, г. Минск, ул. Кальварийская, 4а
УНП 690 336 487
тел/факс + 375 (17) - 256-28-17
E-mail: tos.rb/@mail.ru
www.tos-by.com

«22» июня 2022 г. №29

Национальное собрание
Республики Беларусь
Палата представителей
Заместителю председателя
Постоянной комиссии по образованию,
культуре и науке
Колеснёвой Е.П.

О проекте Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам правовой охраны объектов интеллектуальной собственности»

В связи с подготовкой проекта Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам правовой охраны объектов интеллектуальной собственности», вносящим изменения и в Закон Республики Беларусь от 17.05.2011 № 262-З "Об авторском праве и смежных правах" (далее Закон) просим учесть предложения Телекоммуникационного отраслевого союза (далее ТОС).

ТОС полагает, что работа над законопроектом, предполагающим внесение изменений в Закон в обязательном порядке должна исходить из необходимости устранения существующих пробелов, коллизий и создания правового механизма осуществления авторами и иными правообладателями своих прав при вещании теле- и радиопрограмм.

1. Один из таких существенных пробелов, препятствующих возможности полноценной охраны объектов интеллектуальной собственности, является употребление термина «передача» в Законе, где действие трактуется как объект права.

Следствием является охрана передачи (как действия) предприятиями электросвязи электромагнитного сигнала, как объекта авторского и смежных прав, что является неприемлемым и не соответствует нормам права, в том числе и Закону Республики Беларусь от 10.01.2000 N 361-З "О нормативных правовых актах Республики Беларусь",

«Статья 30. Терминология нормативного правового акта

1. Определения терминов должны быть понятными и однозначными, излагаться лаконично, **исключать возможность их различного толкования**. Для обозначения одного и того же понятия используется один и тот же термин, а разные понятия обозначаются различными терминами.»

На практике сложившаяся ситуация, в которой Закон предусматривает охрану объектов интеллектуальной собственности только при наличии «передачи» как действия, из зоны охраны выпадает возрастающий объем использования объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет. При формировании сервисов их собственники не занимаются «передачей», в этом случае «передача» означает оказание услуги электросвязи оператором электросвязи по доступу в сеть Интернет. То есть, устаревшее и неверное использование терминологии существенно сужает область охраны права.

Обоснование:

Пробелы в Законе от 17.05.2011 № 262-3 образовались «выпадением» из его понятийного аппарата определения термина (понятия) *«передача организации эфирного или кабельного вещания»*, употребляемого в смысле объекта смежных прав, которое присутствовало в законах от 16.05.1996 № 370-ХІІІ и от 11.08.1998 № 194-З (*«передача организации эфирного или кабельного вещания – передача, созданная самой организацией эфирного или кабельного вещания, а также по ее заказу и за счет ее средств другой организацией»*).

В соответствии с частью первой статьи 71 Закона Республики Беларусь от 10.01.2000 N 361-З "О нормативных правовых актах Республики Беларусь" **при выявлении пробелов в нормативных правовых актах нормотворческие органы (должностные лица), принявшие (издавшие) эти акты, обязаны внести в них соответствующие дополнения или изменения, устраняющие пробелы.**

Без такого определения, но в прежнем смысловом значении этот термин (понятие) употребляется и в Законе от 17.05.2011 № 262-З (ст.ст. 22, 29-32, 38, 55, 57, 60).

Однако в понятийный аппарат Закона, от 17.05.2011 № 262-З введён точно такой термин (*«передача организации эфирного или кабельного вещания»*), которому дано определение, наделяющее его совсем иным смысловым значением, что недопустимо в силу статьи 30 Закона Республики Беларусь от 10.01.2000 N 361-З "О нормативных правовых актах Республики Беларусь" (Одни и те же термины в нормативных правовых актах должны употребляться в одном значении и иметь единую форму. В тексте нормативного правового акта не допускается употребление в одном и том же смысле разных понятий (терминов).

Правилами подготовки проектов нормативных правовых актов, утверждёнными Указом Президента Республики Беларусь от 11.08.2003 N 359 "О мерах по совершенствованию нормотворческой деятельности" также установлено, что терминология проекта акта должна быть единообразной. Для обозначения одних и тех же понятий должны использоваться одинаковые термины. Определение термина указывается в нормативном

положении проекта акта, где данный термин употребляется впервые.

Вот пример пренебрежения указанными Законом и Правилами. Согласно абзацу седьмому пункта 2 статьи 29 Закона от 17.05.2011 № 262-3 использованием передачи признаётся её передача в эфир или передача по кабелю другой организацией эфирного или кабельного вещания. Из-за экспрессивности текста получается тавтология: передача передачи. Но фактически первый термин («*передача* [передачи]») используется в смысловом значении понятия «*передача организации эфирного или кабельного вещания*», которое ему дано определением в Законе от 17.05.2011 № 262-3, а второй термин («[передача] *передачи*») употребляется в смысловом значении этого же термина, которое ему давалось определением в законах от 16.05.1996 № 370-XIII и от 11.08.1998 № 194-3, и в котором он употребляется в статьях 22, 29-32, 38, 55, 57, 60 Закона от 17.05.2011 № 262-3.

При этом данное ему Законом от 17.05.2011 № 262-3 определение («*передача организации эфирного или кабельного вещания – передача в эфир или передача по кабелю звуков и (или) изображений для приема публикой, осуществляемые организацией эфирного или кабельного вещания или по ее заказу и за счет ее средств другой организацией*»), равно как и составившие его два понятия («*передача в эфир (эфирное вещание)*») и «*передача по кабелю (кабельное вещание)*») и данные в нём там же этим понятиям определения относятся к деятельности средств массовой информации, в области электросвязи, и регулируются соответствующими специальными актами (международными договорами, законами Республики Беларусь от 17.07.2008 N 427-3 "О средствах массовой информации", от 19.07.2005 N 45-3 "Об электросвязи", иным законодательством, СТБ 1439-2008 «Услуги электросвязи. Термины и определения» и иными техническими нормативными правовыми актами). Поэтому не нуждаются в изменённой форме с тем же смысловым значением.

Также пробелы в Законе от 17.05.2011 № 262-3 возникли в связи с несоответствием в его понятийном аппарате определения термина (вещание) Закону Республики Беларусь «О средствах массовой информации» от 17 июля 2008 г. N 427-3: статья 1. «Основные термины, применяемые в настоящем Законе, и их определения» 1-1. «Вещание теле- или радиопрограммы - распространение юридическим лицом, на которое возложены функции редакции средства массовой информации, или иностранной организацией теле- или радиопрограммы самостоятельно либо с использованием в установленном законодательством Республики Беларусь порядке сетей электросвязи оператора электросвязи».

Причину внесения изменений в Закон от 17.05.2011 № 262-3 предлагаем сформулировать следующим образом: *совершенствование норм законодательных актов Республики Беларусь с учетом международной практики их применения, приведение в соответствие с законодательными актами Республики Беларусь.*

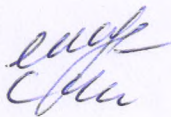
Убедительно просим учесть предложения Телекоммуникационного отраслевого союза, что позволит устранить упоминаемые пробелы, коллизии

и создать правовой механизм, отсутствие которого в настоящее время ущемляет права множества правообладателей и пользователей, не имеющих возможности защиты из-за отсутствия указанного механизма.

2. Предложенная редакция пункта 3 ст.41.1 Закона вызывает вопросы о целесообразности изъятия возможности свободного использования исполнений, фонограмм и передач организаций эфирного и кабельного вещания, если они созданы с соблюдением условий, указанных в п.1 и п.2.

Просим рассмотреть указанные проблемы и вопросы, принять необходимые меры для их устранения и дать письменное разъяснение в адрес ТОС.

Председатель Правления



Клюйкова Е.Г.

Исп. Гетман Ю.В.
256 28 27